

.....
(ime i prezime)

.....
(točna adresa i poštanski broj)

.....
(OIB i kontakt)

**GRADSKI URED ZA STRATEGIJSKO
PLANIRANJE I RAZVOJ GRADA
Sektor za prostorno i urbanističko planiranje
Ulica Republike Austrije 18
10000 Z A G R E B**

PREDMET: Primjedba na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju
Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba

PRIGOVORNA SADRŽAJ JAVNE RASPRAVE:

A)

1. Predlaže se brisanje teksta sadržanog Izmjenama i dopunama u čl. 68. PRIJELAZNIH I ZAVRŠNIH ODREDBA: „ Na postojećim lokacijama, građevinama i uređajima na kojima je do donošenja ove odluke odobreno obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, a koje se nalaze u drugim planskim namjenama, omogućava se nastavljanje iste djelatnosti bez mogućnosti širenja i u okviru postojećih kapaciteta, a do privođenja ovim planom definiranoj namjeni.“

2. Navedena odredba je neprihvatljiva jer na perfidan način kroz jedan članak Prijelaznih i završnih odredbi želi legalizirati, odnosno opravdati lokacije, uređaje i građevine koji obavljaju djelatnost gospodarenja otpadom, a koji su smješteni u suprotnosti s Generalnim urbanističkim planom Grada Zagreba. Na taj se način, bez ikakvih konkretnih rokova ili uvjeta, omogućuje nekome tko je jasno prekršio pravila urbanističkog planiranja, da obavlja nesmetano svoju djelatnost, i to djelatnost gospodarenja otpadom koja je posebno regulirana mnogim zakonima i podzakonskim propisima, upravo zbog svoje specifičnosti i utjecaja na čovjeka, zdravlje i okoliš. Tim više jer gospodarenje otpada spada pod opasnu djelatnost temeljem čl. 173 Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18), odnosno PRILOGA III: Uredbe o odgovornosti za štete u okolišu (NN 31/2017).

3. Ostaje nejasno kako ovaj članak ostvaruje ciljeve prostornog razvitka, državnoga, međunarodnoga i gradskog značenja sadržanih na 25. str. Obrazloženja Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba pod paragrafom: „2.1.5. Očuvanje ekološke stabilnosti i vrijednih dijelova okoliša“ koji navodi:

„U strategiji osiguravanja obzirnog i uravnoteženoga - održivog korištenja prostora nužno je najprije vrednovati prostor kako bi se definirale posebnosti njegova krajolika, te s njima uskladile njegove planirane preobrazbe. To je važno kako zbog nastojanja da se ostvari što zdraviji život za lokalno stanovništvo tako i zbog ponovnog uspostavljanja prostorne ravnoteže na području čitavoga kontinenta. Održivost znači oblik zadovoljavanja ljudskih potreba pri čemu se ne ugrožavaju razvojne mogućnosti budućih generacija. Ona pretpostavlja dubok i radikalni zaokret u ljudskom ponašanju kako bi se dugoročni gospodarski, ekološki i društveni ciljevi doveli u suglasje i ravnotežu.“ te također:

„Da bi se planiralo i gradilo na održiv način potrebno je poznavati kako prirodne tako i antropogene sastavne dijelove krajobraza i njihove interakcije, te osigurati funkcioniranje prirodnih tokova biljnog i životinjskog svijeta.“

Sporni članak ne vrednuje posebnosti krajolika prostora niti ispituje prirodne i antropogene sastavne dijelove krajobraza, već silom dopušta, bez uvjeta i rokova, djelatnost gospodarenja otpadom tamo gdje nije predviđena.

4. Također, ovim nije određeno koje su to točno lokacije i kome se pogoduje, ali proizlazi da se jednako tako pogoduje društvu C.I.O.S. D.O.O, OIB: 69951536922, ULICA JOSIPA LONČARA 15, 10000 ZAGREB jer se na navedenoj adresi nalazi postrojenje za obradu otpada, opasnog otpada i termičku obradu otpada. Naime, konkretno je problematično jer se navedeno postrojenje nalazi na vodozaštitnom području III. kategorije, a po čl. 98. Generalnog urbanističkog plana na području III. zone zaštite izvorišta izrijekom se zabranjuje:
„skladištenje i odlaganje otpada, gradnja odlagališta otpada osim sanacija postojećeg u cilju njegova zatvaranja, građevina za zbrinjavanje otpada uključujući spalionice otpada te postrojenja za obradu, uporabu i zbrinjavanje opasnog otpada“
5. Također, navedeno postrojenje je unazad 6 godina imalo 5 velikih požara, što pokazuje kontinuitet nebrige i sada dopustiti Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana da lokacija na kojoj se nalazi postane do daljnjeg opravdana je u najmanju ruku neprihvatljivo i nedopušteno.
6. Zbog svega navedenog, predlaže se dodatno i preispitivanje dozvole navedenog poduzeća koje bez dvojbe krši pravila prostornog i urbanističkog planiranja Grada Zagreb.

B)

1. Predlaže se vraćanje teksta koji je namijenjen brisanju u čl. 43. st. 2. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana: „i benzinskih postaja.“ Naime, navedeni članak u prvom dijelu zabranjuje skladištenje nafte i naftnih derivata u području II. zone vodozaštite, ali se novim izmjenama dopušta gradnja benzinskih postaja. Navedeno je nelogično jer benzinska postaja po svojoj naravi predstavlja skladištenje naftnih derivata u podzemnim spremnicima. Osim toga, da se radi o skladištenju proizlazi i iz UREDBE O TEHNIČKIM STANDARDIMA ZAŠTITE OKOLIŠA ZA SMANJENJE EMISIJA HLAPIVIH ORGANSKIH SPOJEVA KOJE NASTAJU TIJEKOM PUNJENJA MOTORNIH VOZILA BENZINOM NA BENZINSKIM POSTAJAMA (NN 44/16) koja kao definiciju benzinske postaje navodi: „građevina u kojoj se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika u spremnike za gorivo motornih vozila.“ Iz toga da se benzin distribuira iz nepokretnih spremnika, jasno proizlazi da se u tim spremnicima skladište naftni derivati.
2. S obzirom da je vodozaštitno područje II. zone – zona strogog ograničenja i nadzora te predstavlja mnoge zabrane djelatnosti, gradnja benzinskim postaja bi također trebala ostati u zabranjenoj zoni gradnje.

C)

1. Predlaže se brisanje predloženog teksta u čl. 77. točke c) podtočke 8. i 11. prema Izmjenama i dopunama Generalnog urbanističkog plana koje glase: „na temelju članka 101. ove odluke, odnosno provedbe javnog natječaja“ i „iznimno, za realizaciju projekta Nacionalni stadion nije obavezan javni natječaj.“
2. Ostaje nejasno zašto se u navedenom primjeru izgradnje Nove bolnice – zapad dopušta izgradnja i uređenje sportskih i pratećih sadržaja, odnosno turističkih i javnih sadržaja koje mogu biti drugačiji od propisanog na temelju čl. 101. Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana i provedene javne rasprave. Također, i kod projekta Nacionalni stadion se dopušta realizacija projekta bez obveznog javnog natječaja. Na taj se način otvara nepotrebno prostor pogodovanju i korupciji kod velikih i skupih projekata, umjesto da se vodi načelom transparentnosti i javnog interesa.

3. Također, ovakve odredbe su u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16) koji obvezuje u čl. 6. jedinice lokalne i regionalne samouprave.

.....
(datum)

.....
(podnositelj)